

UCHWAŁA NR 190/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 maja 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydaturę pana sędziego Zbigniewa Jerzego ZGUDA.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatur: pana sędziego Zygmunta DROŹDŹEJKI, pana sędziego Macieja Tomasza FERKA, pana sędziego Jacka Sylwesterusa HANSZKE, pani sędzi Marzeny Ludmiły LEWICKIEJ, pana radcy prawnego Sławomira Waclawa MATZA, pani sędzi Magdaleny Elżbiety NAGADUŚ, pani sędzi Moniki Anny SZCZEPANIEC-CZECH, pana sędziego Jarosława TYRPY, pana sędziego Krzysztofa Andrzeja WAŚSIKA, pani sędzi Barbary Marii WYPCHŁO-GRYMEK, pani sędzi Barbary Renaty ZAWIERZYŃSKIEJ-WACH oraz pana sędziego Wojciecha ŻUKOWSKIEGO.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 16 grudnia 2013 r., poz. 1022, zgłosiło się trzynastu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 5 maja 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny

na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył pan mec. Włodzimierz Chróścik, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, który stwierdził, że nie zajmuje stanowiska co do kandydatury pana radcy prawnego Sławomira Waława Matza.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjął stanowisko o rekomendowaniu kandydatury pana sędziego Zbigniewa Jerzego Zguda.

Zespół wziął pod uwagę, że pan Zbigniew Jerzy Zgud uzyskał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, jak i z egzaminu sędziowskiego. W 2010 r. Kandydat ukończył Studium Podyplomowe Prawa Cywilnego organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W latach 2001-2003 pełnił funkcję asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, w którym od dnia 18 grudnia 2003 r. do dnia 31 stycznia 2010 r. orzekał jako sędzia. Od kwietnia 2008 r. do stycznia 2010 r. Pan Sędzia sprawował funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Od dnia 1 lutego 2010 r. do chwili obecnej orzeka jako sędzia w Sądzie Rejonowym w Myślenicach, w tym pełniąc obowiązki Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego, a od dnia 16 marca 2010 r. sprawując tę funkcję. Z dniem 18 kwietnia 2010 r. Pan Sędzia objął funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Myślenicach. Kandydat orzekał również w ramach delegacji w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Pan sędzia uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej (52 głosy „za”, 39 głosów „przeciw” – 1 głos „nieważny”). Kandydat otrzymał również wzorową opinię o swojej pracy, w której podkreślono Jego bardzo duży dorobek zawodowy w zakresie orzecznictwem i wzorowe sporządzanie uzasadnień.

W dniu 8 maja 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest pan sędzia Zbigniew Jerzy Zgud, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Sędziego Zbigniewa Jerzego Zguda, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

Pan Zbigniew Jerzy Zgud urodził się w dniu 7 lutego 1974 r. w Krakowie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 4, 6 kwietnia i 16 maja 2001 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od czerwca 2009 r. do maja 2010 r. Kandydat uczestniczył w Studium Podyplomowym Prawa Cywilnego organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Prowadzi także zajęcia w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

W okresie od dnia 6 sierpnia 2001 r. do dnia 17 grudnia 2003 r. pełnił funkcję asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, w którym od dnia 18 grudnia 2003 r. do dnia 31 stycznia 2010 r. orzekał jako sędzia. Od dnia 28 kwietnia 2008 r. do dnia 31 stycznia 2010 r. Pan Sędzia sprawował funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Od dnia 1 lutego 2010 r. do chwili obecnej orzeka jako sędzia w Sądzie Rejonowym w Myślenicach, w tym pełniąc obowiązki Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego, a od dnia 16 marca 2010 r. sprawując tę funkcję. Z dniem 18 kwietnia 2010 r. Pan Sędzia objął funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Myślenicach. Kandydat orzekał również w ramach delegacji w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządził wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie SSA Andrzej Szewczyk, który wyraził pogląd, że przy dokonywaniu oceny nie można tracić z pola widzenia faktu, że Opiniowany nie tylko orzeka, ale i sprawuje dwie odpowiedzialne i pracochłonne funkcje. Nie tylko przewodniczy wydziałowi, ale i orzeka w tym wydziale niejednokrotnie, poza swoim referatem, także

i za nieobecnych w danym czasie sędziów. Sędzia wizytator podkreślił, że Kandydat sprawdza się nie tylko w czynnościach orzeczniczych, lecz także i w organizacyjnych. Sprawy prowadzi wnikliwie i dokładnie, wykazując się znajomością procedury, jak i prawa materialnego. W uzasadnieniach odwołuje się do dorobku orzeczniczego Sądu Najwyższego. Zdaniem sędziego wizytatora Opiniowany zasługuje na ocenę bardzo dobrą. Pracuje z zaangażowaniem i niewątpliwym poczuciem służby sędziowskiej. Sędzia wizytator stwierdził, że dorobek zawodowy i cechy osobowe pozwalają na rekomendowanie z pełnym przekonaniem pana sędziego na stanowisko sędziego sądu okręgowego. W opinii uzupełniającej sędzia wizytator stwierdził, że terminowość sporządzanych przez Kandydata uzasadnień należy uznać za wzorową. Zwrócił uwagę na bardzo dobrą stabilność orzecznictwa pana sędziego. Sędzia wizytator wyraził pogląd, że poziom pracy orzeczniczej Kandydata zasługuje na bardzo dobrą ocenę. Sporządzone przez pana sędziego uzasadnienia orzeczeń wykazują wysoki poziom Jego wiedzy prawniczej. Nie są rozbudowane ponad rzeczową miarę, zawierają częstokroć odwołanie się do orzecznictwa i poglądów doktryny. Sędzia wizytator podniósł, że wniosek o wysokim poziomie fachowości Opiniowanego nasuwa się także po lekturze orzeczeń wydanych przez Niego w drugiej instancji – w ramach delegacji. Uzasadnienia tych orzeczeń są rzeczowe, odnoszą się do ustalonego w pierwszej instancji stanu faktycznego, również odwołują się do dorobku orzeczniczego Sądu Najwyższego. Sędzia wizytator podtrzymał w całości pozytywne uwagi i wnioski końcowe zawarte w pierwszej ocenie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pana sędziego Zbigniewa Jerzego Zguda na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 17 lutego 2014 r. Kandydat uzyskał: 52 głosy „za” oraz 39 głosów „przeciw” (1 głos „nieważny”). W Zgromadzeniu uczestniczyło 94 sędziów na 120 uprawnionych. Oddano 92 karty do głosowania.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje kandydatura pana sędziego Zbigniewa Jerzego Zguda. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan Zbigniew Jerzy Zgud posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Magdalena Elżbieta Nagaduś i pan Krzysztof Andrzej Wąsik zostali pozytywnie zaopiniowani, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 maja 2014 r., Nr 189/2014, w równoległej procedurze nominacyjnej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 9 września 2013 r., poz. 720.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie w osobach: pana sędziego Zygmunta DROŹDŹEJKI, pana sędziego Macieja Tomasza FERKA, pana sędziego Jacka Sylwerniusza HANSZKE, pani sędzi Marzeny Ludmiły LEWICKIEJ, pana radcy prawnego Sławomira Waclawa MATZA, pani sędzi Moniki Anny SZCZEPANIEC-CZECH, pana sędziego Jarosława TYRPY, pani sędzi Barbary Marii WYPCHŁO-GRYMEK, pani sędzi Barbary Renaty ZAWIERZYŃSKIEJ-WACH oraz pana sędziego Wojciecha ŻUKOWSKIEGO spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego sądu okręgowego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji pana sędziego Zbigniewa Jerzego Zguda.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 maja 2014 r. na kandydaturę:

- pana Zbigniewa Jerzego Zguda oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- pana Zygmunta Drożdżejki oddano 2 głosy „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pana Macieja Tomasza Ferka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Jacka Sylweryusza Hanszke nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marzeny Ludmiły Lewickiej nie oddano głosów „za” oraz oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Sławomira Waclawa Matza nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Elżbiety Nagaduś nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech nie oddano głosów „za” oraz oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Jarosława Tyrpy nie oddano głosów „za” oraz oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Krzysztofa Andrzeja Wąsika nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Barbary Marii Wypchło-Grymek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Barbary Renaty Zawierzyńskiej-Wach nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Wojciecha Żukowskiego nie oddano głosów „za” oraz oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

